



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

20-08-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-908-11/18
Banja Luka, 20.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 227/2018 od 05.12.2018.godine ponuđača Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 200.1174/18 od 28.08.2018.godine u postupku javne nabavke roba „Higijenski potrošni materijali“ ugovornog organa Doma zdravlja Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina, na osnovu člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. god.), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) te Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031617 19 U od 07.07.2020. godine na sjednici Vijeća II održanoj 20.08.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana, žalba broj: 227/2018 od 05.12.2018.godine ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 200.1174/18 od 28.08.2018.godine u postupku javne nabavke roba „Higijenski potrošni materijali“ ugovornog organa Doma zdravlja Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina,
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM.
3. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.316, 25 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac), zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina podnio je žalbu broj: 227/2018 od 05.12.2018.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 200.1174/18 od 28.08.2018.godine u postupku javne nabavke roba „Higijenski potrošni materijali“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 87-7-1-116-3-67/18 od 14.09.2018. godine od strane Doma zdravlja Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da tenderska dokumentacija nije sastavljena u skladu sa zakonskim propisima, odnosno, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH;

- da izabrani ponuđač nije svojom ponudom ispunio zahtjeve iz tačke 13. c) Tenderskog dokumenta, jer potvrda preduzeća „Orao“ A.D. Bijeljina broj 033/34-422/18 od 05.11.2018. godine ne sadrži podatke o vremenu izvršenja ugovora, niti podatke o mjestu izvršenja ugovora i potvrda A.D. „Vodovod i kanalizacije“ Bijeljina broj 2659-1/18 od 06.11.2018. godine nije u skladu sa postavljenim zahtjevima iz TD, jer se ne vidi vrijednost nabavke koja se odnosi na sredstva za higijenu.

U obrazloženju žalbenih navoda Žalilac ističe da je nakon uvida u tendersku dokumentaciju žalitelj je uočio da ista nije sastavljena u skladu sa zakonskim propisima, odnosno, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“. Tačkom 13. tenderske dokumentacije je između ostalog određeno i da se „Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“. Tačkom 13. tenderske dokumentacije „Ostali uslovi za kvalifikaciju, u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže“, podtačka c) Tehnička i profesionalna sposobnost (član 49. ZJN) određeno je sljedeće: Svi ponuđači treba da dostave spisak izvršenih ugovora o isporuci roba koja je predmet nabavke (uspješna realizacija najmanje 2 (dva) ugovora), čija je ukupna vrijednost najmanje 30.000,00 KM (bez PDV-a) u posljednje 2 (dvije) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primači robe, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz prednošenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Uvidom u ponudu ponuđača „Jovanović Komerc“ d.o.o. Bijeljina može se utvrditi da je isti dostavio dvije potvrde koje su zahtjevano tačkom 13. TD-a, ali koje ne dokazuju uslove iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, u svojoj ponudi imenovani ponuđač je dostavio potvrdu A.D. „Vodovod i kanalizacije“ Bijeljina broj 2659-1/18 od 06.11.2018. godine kao i potvrdu preduzeća „Orao“ A.D. Bijeljina broj 033/34-422/18 od 05.11.2018. godine. Uvidom u potvrdu preduzeća „Orao“ A.D. Bijeljina broj 033/34-422/18 od 05.11.2018. godine može se utvrditi da ista ne ispunjava sve uslove zahtjevano tačkom 13. TD, podtačka c), jer ista ne sadrži podatke o vremenu izvršenja ugovora, niti podatke o mjestu izvršenja ugovora. Iz potvrde se vidi broj i godina zaključenja ugovora, ali ne i period u kojem je ugovor realizovan, kao ni mjesto izvršenja ugovora, a isto je traženo navedenom tačkom 13. tenderske dokumentacije. Takođe, ni potvrda A.D. „Vodovod i kanalizacije“ Bijeljina broj 2659-1/18 od 06.11.2018. godine nije u skladu sa postavljenim zahtjevima iz TD. Naime, iz potvrde se vidi da se ugovori odnose na javnu nabavku sredstava higijene i napitaka za 2016. i 2018. godinu, ali se ne vidi vrijednost nabavke koja se odnosi na sredstva za higijenu. Naime u potvdi je naveo da je u 2016. godini realizovana vrijednost ugovora 14.195,41 KM dok je realizovana vrijednost za 2018. godinu 22.642,49 KM. Tenderskom dokumentacijom je određeno da svi ponuđači treba da dostave spisak izvršenih ugovora o isporuci roba koja je predmet nabavke a iz potvrde koja je dostavljena, ne vidi se koji je iznos realizovan na isporuci sredstva za higijenu, a koji na isporuci napitaka. Takođe, tražene su potvrde za realizaciju ugovora za posljednje dvije godine, dok se iz potvrde A.D. „Vodovod i kanalizacije“ Bijeljina vidi da se jedan ugovor odnosi na tekuću, 2018. godinu. Članom 65. stav (1) određeno je da „Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. S obzirom na sve gore izneseno i greške koje je izabrani ponuđač „Jovanović Kornere“ d.o.o. Bijeljina učinio u izradi ponude,

žalilac smatra da se Odluka o dodjeli ugovora broj 200.1174/18 od 28.08.2018.godine mora poništiti, a postupak vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u zakonskom roku uz sve priložene dokaze proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te da isti usvoji žalbu poništi Odluku o dodjeli ugovora broj 200.1174/18 od 28.08.2018.godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovno postupanje te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro-račun žalitelja koji se vodi kod RAIFFEISEN BANK broj : 161-085-000-213-00-40.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku i to: sastav žalbe 900,00 KM, shodno Tar br. 2 st. 3. AT RS, paušal 25% 225,00 KM, shodno Tar br. 12 AT RS i PDV 17% 191,25 KM, što ukupno iznosi 1.316,25 KM.

U Izjašnjenju broj: 200-1204/18 od 07.12.2018.godine Ugovorni organ navodi da je dana 05.12.2018.godine zaprimio žalbu ponuđača „LALA I LAĆO“ D.O.O. Bijeljina, broj: 227/2018 od 05.12.2018. godine, zastupanog po punomoćniku, advokatu Milanu Maticu iz Bijeljine, u konkurentskom postupku javne nabavke higijenskog potrošnog materijala za potrebe Doma zdravlja Bijeljina, broj nabavke: 87-7- 1-116-3-67/18 kojom se osporava zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 200-1174/18 od 28.11.2018. godine. Žalilac u svojoj žalbi traži poništenje Odluke o izboru te potražuje troškove postupka po kvalifikovanom punomoćniku advokatu.

Ugovorni organ je prvo utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali neosnovana u cjelosti.

Ugovorni organ je mišljena da je žalba izjavljena u cilju prolongiranja postupka nabavke te da je akcenat žalbe na troškovima postupka, a napominjemo da prolongiranjem ovog postupka ugovorni organ trpi znatnu štetu obzirom na prirodu osnovne djelatnosti, a to je primarna zdravstvena zaštita stanovništva. Imajući u vidu da ovaj postupak traje više od pola godine, započet je u aprilu, postavlja se pitanje štete koju trpi Ugovorni organ obzirom na osnovnu djelatnost i činjenicom da je zbog većeg broja žalbi žalioca "Lala i laćo" d.o.o. Bijeljina, od kojih je žalilac uspio samo u jednoj u ovom postupku, Ugovorni organ doveden u situaciju da tokom više od pola godine, odnosno od aprila, nema osnovnih higijenskih sredstava za rad te da tako ulazi i u narednu poslovnu godinu. Ugovorni organ nije prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, niti bilo kojeg drugog propisa. U vezi sa potvrđama o uspješnoj realizaciji ugovora koju su dostavili A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina, te "Orao" A.D. Bijeljina kao Naručioc, Ugovorni organ je konstatovao da su u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljene četiri Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora sa ukupnom vrijednošću znatno većom od minimalno zatražene, da su sjedišta i Ponuđača i Naručilaca koji su izdali Potvrde o uspješnoj realizaciji u Bijeljini, da se potvrde odnose na vremenski period u posljednje dvije godine, te je vidljivo da su ugovori uspješno realizovani kako je i dogovoreno ugovorima, što su svojim pečatom i potpisom potvrdili i A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina i "Orao" A.D. Bijeljina, a što je za ugovorni organ bio dovoljan dokaz o uspješnoj realizaciji, odnosno o ispunjenju traženih uslova u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću ponuđača, te ugovorni organ ne vidi nikakvu povredu ZJN niti TD. U vezi sa postavljenim zahtjevom za naknadu troškova postupka Ugovorni organ nije nadležan da rješava po takvim Zahtjevima, ali smatramo da su nedopušteni jer u skladu sa članom 120. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, Zahtjev za naknadu troškova postupka je

dopušten samo onda kada Kancelarija za razmatranje žalbi utvrdi da: a) da zbog postupanja suprotno odredbama ovoga zakona ili podzakonskih akata, odluka nije donešena prema navodima iz obavještenja o nabavci za ponudu sa najnižom cijenom ili za ekonomski najpovoljniju ponudu, ili b) da je izbor postupka javne nabavke bez objave obavještenja bio suprotan ovom zakonu ili c) da je odluka o poništenju postupka javne nabavke bila suprotna odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata, ili d) da je odluka o izboru, koja je u korist jednog privrednog subjekta donešena bez učešća drugih subjekata u postupku, na osnovu odredaba ovog zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva, ili e) da je ugovorni organ, nakon znatnog prekoračenja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuđača da se nastavi postupak javne nabavke, postupak nije nastavio, niti ga je okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno odlukom o poništenju. Dakle, Zakonom o javnim nabavkama su taksativno nabrojani razlozi kada je dopušten Zahtjev za naknadu troškova, te žalilac zloupotrebljava pravo na postavljanje Zahtjeva za naknadu troškova postupka, a čak i da su ispunjeni uslovi koje propisuje Zakon o javnim nabavkama kao *lex specialis* u odnosu na Zakon o upravnom postupku, a u skladu sa članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku, troškovi za pravno zastupanje, nadoknađuju se samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, odnosno, potrebno je utvrditi da li je žalilac nužno i opravdano morao da angažuje kvalifikovanog zastupnika, tj. da li žalilac ima zaposlenog diplomiranog pravnika koji je kvalifikovan da sastavi Žalbu. U ovom slučaju je jasno da nema mjesta primjeni opšteg Zakona, Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u slučajevima kada određeno pitanje nije riješeno Zakonom o javnim nabavkama kao specijalnim Zakonom. Naprotiv, Zakonom o javnim nabavkama su taksativno nabrojani slučajevi kada je dopušten Zahtjev za naknadu troškova postupka, te bi svako drugo rješenje mimo određenih taksativno nabrojanih razloga bilo nezakonito. Imajući u vidu sve navedeno, a na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 39/14), ugovorni organ predlaže da se žalba žalioaca odbije kao neosnovana u cjelosti, i da se predmetni postupak javne nabavke nastavi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031617 19 U od 07.07.2020.godine ističe se: „... S tim u vezi, osnovan je prigovor tužitelja da ponuda ponuđača „Jovanović Kornere“ d.o.o. Bijeljina nije u skladu sa taškom 13. tenderskog dokumenta. Navedeno iz razloga što je ovo sudsko vijeće uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdilo da potvrda na strani 127, koju je ponuđaču izdalo preduzeće „Orao“ a.d. Bijeljina ne sadrži podatke o mjestu izvršenja ugovara. Kako je mjesto izvršenja ugovora zahtjevano kao obavezni element potvrde, tačkom 13 tenderskog dokumenta, a u skladu sa citiranim članom 48., pa i upustvom za pripremu tenderskog dokumenta, samim tim ni ponuda ponuđača „Jovanović Kornere“ d.o.o. Bijeljina nije usklađena sa tenderskom dokumentacijom kao ni Zakonom o javnim nabavkama. Dakle, ukoliko bi se ignorisali ovakvi propusti kao što su konkretni, koje je napravio navedeni ponuđač, izgubila bi se svrha i smisao formalnosti Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskog akta.

Konačno imajući u vidu izneseno, osporeno rješenje ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska odredba obavezuje drugostepeni organ da u osporenom rješenju detaljno obrazloži valjane razloge i odlučne činjenice na osnovu kojih je donio konačnu odluku.

Opreza radi ovo vijeće napominje da tužitelj neosnovano ističe da u sporna potvrda nije sadržavala ni vrijeme izvršenja navedenih ugovora, obzirom da iz podataka spisa predmeta proizilazi da je u potvrdi naznačen periodi „za 2016 godinu“ i 2017 godinu“ pa je očigledno da su ugovori izvršeni za navedeni vremenski period.“

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i ispunjeni su uslovi u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 227/2018 od 05.12.2018. godine ponuđača Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 200.1174/18 od 28.08.2018.godine u postupku javne nabavke roba „Higijenski potrošni materijali“ ugovornog organa Doma zdravlja Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina, navode u Izjašnjenju broj: 200-1204/18 od 07.12.2018.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Žalbeni navod da tenderska dokumentacija nije sastavljena u skladu sa zakonskim propisima, odnosno, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, u ovoj fazi postupka je neblagovremen, jer se odnosi na Tenderski dokument u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalilac je propustio da u skladu sa članom 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH uloži žalbu najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz objavljivanja, odnosno u skladu članom 101. stav (1) i tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH uloži žalbu najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da potvrda preduzeća „Orao“ A.D. Bijeljina broj 033/34-422/18 od 05.11.2018. godine ne sadrži podatke o vremenu izvršenja ugovora, niti podatke o mjestu izvršenja ugovora.

Tačkom 13. c) Tehnička i profesionalna sposobnost (član 49.ZJN), na strani 9. Tenderskog dokumenta u predmetnom postupku javne nabavke istaknut je zahtjev da ponuđači treba da dostave spisak izvršenih ugovora o isporuci roba koja je predmet nabavke (uspješna realizacija namanje 2 (dva) ugovora), čija je ukupna vrijednost najmanje 30.000,00 KM (bez PDV-a) u posljednje 2 (dvije) godine, ili od datume registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaci robe, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Okako sastavljen zahtjev Tačkom 13. c) Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu je sa članom 48. stav (1), stav (2) i stav (3) i članom 49. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine).

4. The fourth part of the document discusses the implications of the findings. It suggests that the results have significant implications for the field of research and may lead to further developments in the future.

5. The fifth part of the document concludes the study. It summarizes the main findings and provides a final statement on the importance of the research.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Jovanović Komerc“ d.o.o. Bijeljina ovaj organ je utvrdio da na strani 127. kao sastavni dio ponude uložena potvrda preduzeća „Orao“ A.D. Bijeljina broj: 033/34-422/18 od 05.11.2018. godine u kojoj je istaknuto da je ugovor broj: 042/40-61/16 za 2017. godinu, potrošnog materijala za higijenu u iznosu 21.139,86 KM sa PDV-om, odnosno cijena od 18.068,25 KM bez PDV-a, te ugovor 033/34-449/17 za 2018. godinu potrošnog materijala za higijenu u iznosu 21.112,72 KM sa PDV-om, odnosno cijena od 18.045,06 KM bez PDV-a. Ukupna cijena ova dva ugovora iznosi 36.113,31 bez PDV-a. Ugovori su realizirani u potpunosti, saglasno ugovorenom kvalitetom i ugovorenom roku za potrebe naručioca, odnosno sadrže podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, a kako je i zahtijevano tačkom 13. c) Tenderskog dokumenta u predmetnom postupku javne nabavke.

U konkretnom slučaju u potvrdi preduzeća „Orao“ A.D. Bijeljina broj: 033/34-422/18 od 05.11.2018. godine naznačen je period „za 2016 godinu“ i 2017 godinu, odnosno ugovori su izvršeni za navedeni vremenski period, a ugovori su realizirani u potpunosti, saglasno ugovorenom kvalitetom i ugovorenom roku za potrebe naručioca preduzeća „Orao“ A.D. Bijeljina na adresi Šabačkih đaka bb, 76300 Bijeljina, dakle u potvrdi je istaknuto mjesto isporuke potrošnog materijala za higijenu po ugovorima broj: 042/40-61/16 za 2017. godinu, i ugovoru broj: 033/34-449/17 za 2018. godinu.

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM nije osnovan.

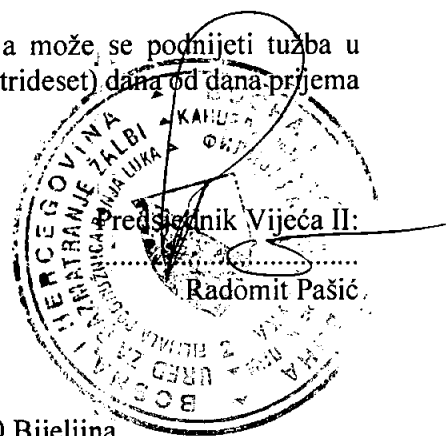
Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punoméniku u iznosu od 1.316,25 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Milan Matić Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina,
2. Dom zdravlja Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina,
3. D.O.O. „Jovanović Komerc“, Stefana Dečanskog 178 A,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

5. The fifth part of the document concludes by reiterating the importance of maintaining accurate records and following the established procedures. It stresses that this is a continuous process that requires the attention and cooperation of all staff members involved in financial transactions.